

OBRAZAC
izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću

Naziv nacрта odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Nacrt prijedloga Odluke o visini paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu
Nositelj izrade nacрта akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Gradski ured gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje
Vrijeme trajanja savjetovanja	24.8.2023.-23.9.2023.
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

Red. br.	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	Ivan Pernar	Načelna primjedba te primjedba na članak 2.	<p>Dizanje paušala s 40 na 199 eura, predstavlja povećanje od 5 puta. Takav rast neizbježno će se odraziti na porast cijene usluge koju pružamo.</p> <p>Članak 2.: Razlog zašto dižete iznos paušala je „destimulacija dnevnog najma” i „vraćanje stanova u dugoročni najam”, međutim, ukoliko se ta odluka provede i ako ostvari svrhu, doći će do pada broja ležajeva u privatnom smještaju. U tom slučaju, naši gosti neće imati izbora nego ići u hotele koji su značajno skuplji od privatnog smještaja i u konačnici će se to povećanje nameta neizbježno odraziti na porast ukupne cijene privatnog smještaja, tu veću cijenu na kraju dana će platiti naši gosti, a ne mi. To je zapravo udar na goste, ali i na male iznajmljivače kao zasebnu grupu koja predstavlja male poduzetnike koji se bave time kao obiteljskim poslom.</p>	<p>Ne prihvaća se primjedba.</p> <p><i>Izmjena iznosa paušalnog poreza predlaže se zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, a u cilju poticanja najmodavaca da se češće odluče na dugoročni najam stanovnicima Zagreba.</i></p>

			<p>Jedini koji od te odluke profitiraju će biti vlasnici hotela koji će svoje usluge moći još skuplje naplaćivati. To je sva istina. Jedina po mom sudu dobra stvar u toj odluci je da će oni koji donesu tu odluku mobilizirati male iznajmljivače protiv sebe, ali i naše goste jer će na ulazu u stan pisati da je cijena dnevnog najma porasla jer su nameti Grada Zagreba porasli 5 puta</p>	
2.	Dino Popović	Načelna primjedba i prijedlog	<p>S obzirom da se u obrazloženju razloga povećanja poreza samo spominje paušalni porez po krevetu želim napomenuti da isto tako postoji namet u vidu boravište pristojbe koju donose turističke zajednice pojedinog grada. U slučaju Zagreba taj iznos paušalno iznosi 66,36 EUR po krevetu u 2024 godini. Kako iznajmljivači imaju još brojne troškove koji čine cijenu najma (režije, čišćenje, popravci), smatram da povećanje poreza od 5 puta nije pošteno niti u skladu dobre porezne politike.</p> <p>Predlažem da se porez poveća u najviše duplom iznosu nego što je sada, na taj način bi se malim iznajmljivačima dalo vremena da se postepeno priviknu na nove poreze kako ne bi morali drastično povećavati cijene svoje smještajne jedinice</p>	<p>Ne prihvaća se prijedlog. <i>Isto kao pod 1.</i></p>
3.	Emil Čehić	Načelna primjedba te primjedba na članak 2.	<p>Da se htjelo pravednije oporezivanje onda bi se različito oporezivao prostor u centru Grada od onog na periferiji, jer cijena najma u centru je veća od one na perifernim kvartovima. Jednako tako, uspoređivanje kratkoročnog najma s dugoročnim nije baš smisleno. Naime, za početak investicija u stan za kratkoročni najam je puno veća nego u stan za dugoročni. Onaj za kratkoročni mora udovoljiti propisanim kriterijima za kategorizaciju, što zahtijeva puno veća ulaganja i izvedbu prostora sukladno pravilima i propisima, dok kod dugoročnog najma toga nema. Isto tako nije onda pravedno da netko tko je investirao više sredstava s namjerom da kratkoročno iznajmljuje te tako poslovima planom predvidio veća ulaganja za koja će onda imati određeni rok za povrat, se sada prisiljava da bude u istoj kategoriji s onim tko iznajmljuje staru nekretninu u koju nije investirao niti kune. Pored toga, troškovi održavanja i čišćenja sobe za kratkoročni najam su neusporedivo veći od onog za dugoročni. U pravilu potrebno</p>	<p>Ne prihvaća se primjedba.</p> <p><i>U kontekstu nedostupnosti nekretnina za dugoročni najam i priuštivo stanovanje, ovom se izmjenom paušalnog iznosa potiče stavljanje nekretnina za stanovanje u dugoročni najam stanovnicima Zagreba na cijelom području Grada Zagreba.</i></p>

			<p>je dodatno zaposliti osobu koja obavlja usluge čišćenja apartmana. Te osobe sada će ostati bez posla, jer kod dugoročnog najma u pravilu tih poslova nema. Najmoprimac u pravilu sam čisti svoj prostor. Osim toga, troškovi režija su uključeni u kratkoročni najam, dok kod dugoročnog u pravilu nisu, odnosno snosi ih najmoprimac. Pored paušalnog poreza, kod kratkoročnog najma plaća se i porez te naknada turističkoj zajednici, dok se kod dugoročnog to ne plaća. Iz svega navedenog vidi se da su kratkoročni i dugoročni najam dva različita pojma, koju svatko tko imalo poznaje problematiku ne bi tako olako uspoređivao, odnosno malo bolje bi pripremio prijedlog iste Odluke, a ne preko noći i preko koljena donosio istu iz čega se jasno vidi nepoznavanje materije i nesnalaženje nove vlasti u upravljanju Gradom. Sva sila službenika u Gradskom uredu za gospodarstvu mogla je Gradonačelniku barem probati ukazati na iste razlike. Iskreno, ne znam što oni rade na svojim radnim mjestima, osim što klimaju glavom, jednako kao i za vrijeme bivšeg gradonačelnika, neke stvari se nikad ne mijenjaju.</p> <p>Članak 2. prijedloga Pravilnika, koje se odnose na visinu paušalnog poreza i na primjenu jednakog iznosa paušalnog poreza na centar grada i na periferne kvartove, obzirom da nisu isti prihodi od najma koji se dobije za stan u centru i stan na periferiji i time i prihodi nisu isti, a komunalni troškovi na periferiji, pogotovo ukoliko se radi o kući su značajno veći.</p>	
4.	Toma Kukoč	Prijedlog	<p>Podržavam rast paušalnog poreza za iznajmljivače, no on se odnosi samo na one koji su registrirani. Iznajmljivači koji rade na crno će dobiti veći motiv rada na crno. Inspekcija, koje u Zg baš i nema, obilazi samo registrirane. Treba motivirati iznajmljivače da se registriraju. Vidjeti primjere drugih gradova, zemalja. Dogovoriti (najbolje država) da agencije, posrednici ne smiju raditi s onima na crno. Naći načina..</p>	<p>Primljeno na znanje. <i>Za nadzor neregistriranog pružanja ugostiteljskih usluga zadužen je Državni inspektorat Republike Hrvatske.</i></p>
5.	HUOS (Hrvatska udruga)	Primjedba i prijedlog	<p>U javnom savjetovanju o maksimalnom povećanju paušala u gradu Zagrebu sudjelujemo ispred HUOS-a, krovne Udruge iznajmljivača, ogranak Zagreb. Na početku bismo naglasili da predstavljamo Udrugu koja je uvijek imala partnerske odnose</p>	<p>Ne prihvaća se prijedlog.</p>

obiteljskog
smještaja),
podružnica
Zagreb

s Ministarstvom turizma, HTZ-om, TZ-om Grada Zagreba i gradskim vlastima. Posebice želimo istaknuti da mislimo da smo usuglašeni kroz istu strategiju s vlastima grada Zagreba u vezi pozicioniranja našeg grada kao sigurne, prosperitetne i poželjne turističke destinacije. U postizanju tog imidža presudnu ulogu igraju upravo domaćini grada. Stoga se nadamo dijalogu i međusobnom uvažavanju prilikom donošenja odluka vezanih uz pitanja vezana za turizam u našem gradu, posebice u vezi obveza i promjena u našem poslovanju. Možemo se složiti da bi se iznos turističkog paušala za Grad Zagreb trebalo povisiti jer se isti nije mijenjao godinama.

Također bismo istaknuli činjenicu da su stanovnici našeg grada, pa tako i iznajmljivači zadnjih nekoliko godina proživjeli iznimno teško razdoblje. Razorni zagrebački potres oštetio je veliki broj objekata u širem centru grada, pa je tako i veliki broj naših kolega iznajmljivača morao iznaći sredstva za obnovu u zahtjevnom periodu korona krize kada je turistički promet dramatično opao. Tekuća godina je prva godina kada se konačno osjeti pozitivan turistički oporavak, ali nažalost vremenski nedovoljan da bi se pokrili akumulirani gubitci i velika šteta na mnogim objektima koja nerijetko još nije do kraja popravljena. Isto tako želimo istaknuti da razumijemo razloge zbog kojih se gradska vlast odlučuje na mijenjanje paušala: ponuda stanova za dugoročni najam u gradu je nedovoljna i naši sugrađani teže pronalaze stanove.

Uz sve navedeno, ovim putem apeliramo na našu gradsku vlast da se paušalni porez povisi postupno, tj. da ove godine to ne bude na maksimalnoj razini što bi nama osiguralo još malo vremena za potpuni oporavak. Možemo sugerirati primjerom da paušal za 2024. bude 100 eur/krevet, a tek 2026. 200 eura. Smatramo da bi prihvaćanje naše dobronamjerne sugestije bilo u interesu našeg grada kojem iznajmljivači u turističkom smislu daju veliki obol - usudujemo se reći da je svaki naš član ambasador promocije našeg grada i države.

Znak dobre volje gradskih vlasti bio bi zbilja dobar primjer suradnje vladajućih i strukovnih Udruga i prema javnosti, te također i prema drugim branšama.

Mi bismo kroz sve svoje kanale informiranja iskazali zahvalnost gradskim vlastima što sigurno ne bi prošlo nezamijećeno jer smo u svakodnevnom kontaktu sa svim medijima u državi, i svakako s ostalim ograncima Udruge. Posve je jasno da i ostali gradovi u Hrvatskoj slijede Zagreb kao primjer upravljanja različitim sektorima gradskog života, pa tako i po pitanju regulacije kratkoročnog najma u turističke svrhe. Izmjenom paušala pretpostavka je da se povećava budžet Grada. Stoga bismo također sugerirali jasnu komunikaciju gradskih vlasti spram koraka koje namjerava poduzeti u borbi protiv sive zone najma koja je i dalje prisutna u Gradu. Ovo je dobronamjerna sugestija jer bi se moglo dogoditi da “novi” domaćini, obeshrabreni višim paušalom i diskursom koji vlada već sada u javnosti, uopće ne registriraju svoje smještaje nego se odluče na rad u sivoj zoni. Ovo bi svakako trebalo prevenirati te adekvatno adresirati, uključujući putem javne komunikacije. U nadi da će naša dobronamjerna i umjerena sugestija naići na plodno tlo, želimo Vam uspjeh u daljem radu i nastojanjima sa naš Grad iz dana u dan bude bolje mjesto za život.

6.	Mihael Mandić	Načelna primjedba te primjedba na članak 2.	<p>Primjedba na članak 2. Odluke o visini paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu u kojem se određuje iznos od 199,08 eura po krevetu, po smještajnoj jedinici u kampu i/ili kamp-odmorištu i po smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj za naselja na području Grada Zagreba.</p> <p>Primjedba na paušalni porez na djelatnost iznajmljivanja u maksimalnom iznosu za cijeli grad Zagreb je da je taj iznos previsok. Izuzetno je teško predvidjeti koliko će netko tko se bavi iznajmljivanjem nekretnina zaraditi tijekom godine i plaćanje fiksnog iznosa na mjesečnoj ili godišnjoj osnovi stvara velike financijske poteškoće.</p> <p>Paušalni porez bi trebao biti proporcionalan ostvarenoj dobiti, a ne fiksni iznos koji se plaća bez obzira na prihode. Također, paušalni porez za cijeli grad Zagreb ne uzima u obzir razlike u cijenama najamnina i uspješnosti iznajmljivanja u različitim dijelovima grada. Neki dijelovi grada su atraktivniji za turiste i posjetitelje, dok drugi ne mogu privući istu razinu interesa. Ovaj fiksni iznos ne pruža fleksibilnost da se porez prilagodi ovim razlikama.</p> <p>U svrhu poticanja turizma i iznajmljivanja nekretnina, paušalni porez na djelatnost iznajmljivanja u maksimalnom iznosu za cijeli grad Zagreb bi trebao biti pregledan i prilagođen ostvarenim prihodima. To bi omogućilo poduzetnicima da pravednije izvršavaju svoje porezne obveze, bez narušavanja njihove financijske stabilnosti.</p>	Ne prihvaća se primjedba.
----	---------------	---	---	---------------------------

7.	Lorena Perhat	Primjedba	<p>Iznos novopredloženog paušalnog poreza jednak je porezu koji je trenutno aktualan u gradu Dubrovniku. Kako navodi Dubrovački list, prosječna cijena noćenja u privatnom smještaju u Dubrovniku je otprilike 100€, dok je to za Zagreb 50-60€.</p> <p>Nadalje, ne možemo uspoređivati cijenu noćenja koje postignu apartmani u samom centru grada Zagreba, sa cijenom noćenja koju imaju apartmani izvan centra. Budući da se u centru grada i smeće odvozi 6 puta tjedno, dok je to u Maksimiru i ostalim kvartovima samo jednom tjedno – dakle uvjeti nisu i ne mogu biti jednaki.</p> <p>Iznajmljivači trpe razne visoke troškove, te dok se sve zbroji dolazi se do visokog godišnjeg iznosa po jednom krevetu, čak i bez ovog povećanja. Tvrdnja da je porez manji nego kod dugoročnog najma nije posve istinita jer se u tom slučaju odbije 30% i onda se obračuna porez. Također, kod dnevnog najma, troškove režija, čišćenja, popravaka, sanitarnog materijala snosi vlasnik. Kao i dodatan PDV 25% na proviziju Booking.com i Arbnb-a. Boravišna pristojba za svaki krevet plaća se bez obzira na popunjenost smještaja, dakle gost došao-ne došao, porez je plaćen. Uz sve to, iznajmljivači plaćaju i članarinu turističkoj zajednici te moraju imati napravljene sve ateste, što dugoročni najam ne mora.</p>	Ne prihvaća se primjedba.
----	---------------	-----------	--	---------------------------

8.	B.P.D i R.D. Građani ne žele javnu objavu osobnih podataka	Prijedlog i primjedba	<p>Smještaj u turizmu nema previše dodirnih točaka s dugotrajnim najmom nekretnina. Osim što su nekretnine drugačije pripremljene i uređene, smještaj u turizmu zahtijeva aktivno, svakodnevno bavljenje prodajom, prisustvom na web platformama, održavanjem i brigom o nekretnini i gostima (u Gradu Zagrebu u prosjeku su smjene svaka tri dana), dok vlasnici nekretnina za dugoročni najam mjesecima nisu u dodiru s najmoprimcima niti u kontroli vlastitih nekretnina. Režije u smještaju u turizmu pokrivaju vlasnici, a u najmu najmoprimci. Vlasnici smještajnih jedinica u turizmu su na globalnom tržištu i podložni su dnevnim recenzijama i konkurentskom natjecanju evaluacijama i rangiranjima, najmodavci to nisu.</p> <p>Ako predlagatelj uspoređuje poreze koji nisu povezani (paušal po krevetu i porez na dohodak od imovine), izuzetno je važno javnost i predlagatelja upoznati sa svim troškovima smještaja u turizmu (recimo na gornjem primjeru s 3,1 krevetom):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. paušalni godišnji porez po krevetu (EUR 123,41) 2. paušalni iznos boravišne pristojbe (EUR 165,48) 3. prijenos PDV-a na proviziju (globalne) web agencije koja dovodi goste: (ca. EUR 600): u Zagrebu je nemoguće raditi bez agencija i ovog troška jer nemamo goste koji se vraćaju kao na moru; ovo je drugi najviši trošak PDV-a za Internet agencije u EU 4. Trošak FINA-e za prijavu PDV-a (ca.EUR 96) 5. članarina turističkoj zajednici (ca. EUR 10) 6. pospremanje i čišćenje (ca. EUR 2.500) 7. vođenje apartmana, prodaja, kontakti s gostima, prisustvo na web platformama, izdavanje računa, vođenje knjiga, mjesečni izvještaji PDV-a (min. 4 sata dnevno, visokostručni posao osoba koje govore jezike, razumiju tehnologiju, imaju smisla za dizajn, voze aute i znaju kako treba izgledati sjajna, čista kupaonica): Grad Zagreb, prosječna VSS godišnja bruto plaća, 50% radnog vremena: $EUR\ 1.872 \times 6 = EUR\ 11.232^*$ 8. Režije (ca. EUR 1.200) 	Ne prihvaća se prijedlog.
----	---	-----------------------	---	---------------------------

9. gorivo i sitni materijal: čišćenje, papiri, sapuni,... (ca. EUR 500)

10. Održavanje, sitni popravci (EUR 500)

Ukupni trošak poreza i pratećih troškova smještaja u turizmu: ca. EUR 16.927

*Ljudi se ovime bave jer ovaj trošak, a često i čišćenje pokrivaju sami; kada bismo zaposlili VSS kvalificiranu osobu u turizmu, svi bismo bili u gubitku.

Prema dosadašnjoj odluci, prosječno porezno opterećenje za obveznika koji obavlja djelatnost iznajmljivanja i smještaja u turizmu, uzevši u obzir da je 3,1 prosječan broj kreveta po iznajmljivaču na području Grada Zagreba, iznosilo je između 67,21 EUR i 123,44 EUR godišnje. Tijekom sudjelovanja javnosti u internetskom savjetovanju o nacrtu prijedloga odluke, zainteresirani su dopunili realne godišnje troškove smještaja u turizmu (paušal boravišne pristojbe, prijenos PDV-a na proviziju Internet agencija, trošak FINA-e za prijavu PDV-a, članarina turističkoj zajednici, trošak ljudskih resursa vođenja, prodaje, pospremanja,..., troškovi režija, gorivo i sitni materijal, održavanje i popravci) koji bi na gornjem primjeru iznosili gotovo 17.000 EUR godišnje.

Prijedlog Obrazloženja: Iz navedenog je vidljivo da predlagatelj nije imao uvid u sve troškove smještaja u turizmu, te da odustaje od prijedloga Odluke o visini paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu.

9.	Jana Grabar	Primjedba i prijedlog	<p>Poštovani,</p> <p>Obraćam Vam se ovim putem u ime svih iznajmljivača koji prijedlog ove odluke smatraju izrazito nepravednim i s potencijalno negativnim posljedicama, a koji se mogu izbjeći i otkloniti uz minimalne intervencije. Iz danog obrazloženja jasno je vidljiv cilj donošenja odluke te je isti u načelu i opravdan. Ali, način na koji se cilj provodi, a to je jednostavnim i vjerojatno nedovoljno promišljenim određivanjem isključivo najviše moguće stope poreza, drastično se povećavaju negativni efekti same odluke kao i drastično nejednak utjecaj na obveznike iste. Iz tog razloga smatram da je nužno uzeti u obzir i prihvatiti niže ponuđene prijedloge izmjena koje sigurno neće značajno utjecati na cilj naveden u obrazloženju prijedloga, no imat će dodatan pozitivan efekt na daljnji razvoj našeg grada. Naime, notorna je činjenica da je Grad Zagreb gospodarski najrazvijenija samoupravna jedinica u Republici Hrvatskoj, no isto tako je općepoznato da na području samog Grada Zagreba postoji velika razlika između područja mjesnih odbora kako po pitanju gustoće naseljenosti i atraktivnosti za život tako i po pitanju atraktivnosti za turizam te uređenosti i opremljenosti infrastrukturom. Potonju činjenicu i sam Grad Zagreb već dugi niz godina potvrđuje u svojim odlukama o komunalnoj naknadi dijeleći Grad na 9 zona, no tu činjenicu se zanemaruje u ovom Nacrtu prijedloga Odluke o visini paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu. Nitko ne može tvrditi da je ista stvar baviti se djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu sa luksuznom vilom smještenoj u mjesnom odboru Tuškanac kao i sa pansionom koji nudi noćenje i doručak u mjesnom odboru Havidići, neovisno o broju ležaja (koji se uzima kao mjera za određivanje poreza). Isto tako ne može se tvrditi da postoji jednaka nedostupnost nekretnina za dugoročni najam i priuštivo stanovanje u ta dva mjesna odbora, koja su uzeta samo kao primjer mjesnih odbora iz zona 1 i 9 Odluke o komunalnoj naknadi. Ne postoji računica koja bi mogla potvrditi da su iznajmljivači locirani u dva mjesna odbora poput navedenih iz primjera u istom</p>	Ne prihvaća se prijedlog.
----	-------------	-----------------------	--	---------------------------

položaju po pitanju provedbe predložene odluke te da za neke od njih ovakva odluka ne predstavlja nerazmjerni teret koji jedino može dovesti do negativnog učinka. Pri tome se prvenstveno misli na zatvaranje takvih djelatnosti, ali podredno i depopulacija ljudi koji su se tim djelatnostima bavili kao i onih koji su na taj način povremeno popunjavali inflacijom već osiromašeni kućni budžet. Iz svih navedenih razloga predlaže se utvrđivanje visine paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu množenjem maksimalnog iznosa i koeficijenta zone (Kz). Maksimalna visina paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu, ostala bi predloženih 199,08 eura po krevetu, po smještajnoj jedinici u kampu i/ili kamp-odmorištu i po smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj za naselja na području Grada Zagreba, dok bi koeficijent zone kao i određivanje zona mogli biti preuzeti iz Odluke o komunalnoj naknadi gdje su isti utvrđeni sukladno kriterijima uređenost i opremljenost područja komunalnom infrastrukturom. Na taj način potvrdit će se uvažavanje svih gore navedeni činjenica barem u osnovnom i najjednostavnije provedivom obujmu uz minimalne intervencije u dosadašnje odluke i postupanja Grada Zagreba. Istovremeno će se na taj način barem djelomično ukloniti drastični negativan učinak na sve adresate ove odluke koji se trude obavljati svoju djelatnost u zonama manje razvijenosti kao i doprinijeti razvoju tih zona, a sve s ciljem kako bi u budućnosti bili u poziciji njihovih kolega iz visoko razvijenih zona pa samim time i plaćali jednaki porez.

Prijedlog izmjena Odluke o visini paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu:

članak 2. mijenja se i sada glasi:

Članak 2.

Visina paušalnog poreza iz članka 1. ove Odluke utvrđuje se množenjem maksimalnog iznosa i koeficijenta zone (Kz) iz članka 4. Maksimalna visina paušalnog poreza iz članka 1.

ove Odluke određuje se u iznosu od 199,08 eura po krevetu, po smještajnoj jedinici u kampu i/ili kampodmorištu i po

smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj za naselja na području Grada Zagreba.

Dodaju se članak 3. i 4. koji glase:

Članak 3.

Područja zona u Gradu Zagrebu radi određivanja visine paušalnog poreza iz članka 1. ove Odluke određuju se s obzirom na uređenost i opremljenost područja komunalnom infrastrukturom. Grad Zagreb podijeljen je na devet zona:

I. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Tuškanac, Gornji grad, Gupčeva zvijezda, Medveščak, Voćarska, "Dinko Šimunović", Mašićeva, Maksimir, Maksimirska naselja, "Eugen Kvaternik", Ružmarinka, Peščenica, Ribnjak, "August Cesarec", "Ban Keglević", "Petar Zrinski", "Andrija Medulić", "Mimara", Cvjetni trg, "Kralj Petar Svačić", Zrinjevac, "August Šenoa", "Matko Laginja", "Petar Krešimir IV".

II. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Gajnice, Vrapče - centar, Kustošija - centar, Šestine, Gračani, "Sveti Duh", "Bartol Kašić", Remete, Bukovac, Kozjak, Dobri Dol, Šalata, Šestinski dol - Vrhovec, Jelenovac, "Stjepan Radić", Kraljevec, "Ivan Kukuljević - Sakcinski", Nova Ves, Petrova, "Pavao Šubić", "Nadbiskup Antun Bauer", "Hrvatski narodni vladari", "Knez Mislav", "Kralj Zvonimir", Volovčica, Studentski grad, Malešnica, Špansko - sjever, Špansko - jug, Prečko, Vrbani, Jarun, Gajevo, Horvati - Srednjaci, "Samoborček", "Silvije Strahimir Kranjčević", "Nikola Tesla", Stara Trešnjevka, "Antun Mihanović", Knežija, Martinovka, "Marin Držić", Kanal, Sigečica, "Janko Matko", Folnegovićevo naselje, Trnjanska Savica, Cvjetnica, Vrbik, Miramare, Trnje, Staro Trnje, Savski kuti, Veslačko naselje, Cvjetno naselje, Središće, Zapruđe, Lanište, Savski gaj, Trnsko, Siget, Sopot, Utrine, Slobošтина, Travno, Dugave, Mlinovi.

III. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): "Matija Gubec", Rudeš, "Dr. Ante Starčević", Ljublanica, Pongračevo, Ciglenica, Donje Svetice, "Bruno Bušić", Ferensčica, Dubrava - središte,

Klaka, Trnovčica, Luka, Centar, Gajišće, Kajzerica, Remetinec, Hrelić, Botinec.

IV. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Podsused, Perjavica - Borčec, Gornje Vrapče, Dotršćina, Gornja Dubrava, Donja Dubrava, "Ivan Mažuranić", Poljanice, Novi Retkovec, Dubec, Novo Brestje, Sesevski Kraljevec, Stenjevec - sjever, Stenjevec - jug, Vrapče - jug, Sveta Klara.

V. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Gornji Stenjevec, Gornja Kustošija, Medvedgrad, Markuševac, Miroševac, Oporovec, Staro Brestje, Sesevska Sela, Kraljevečki Novaki, Kobiljak, Čulinec, "30. svibnja 1990.", Lučko, Savica Šanci, Jakuševac, Buzin, Mala Mlaka, Hrašće.

VI. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Zeleni brijeg, Granešinski Novaki, Granešina, Novoselec, Branovec - Jalševac, Dankovec, Čučerje, Borongaj - Lugovi, Vukomerec, Sesevska Sopnica, Novi Jelkovec, Blato, Hrvatski Leskovac, Čehi, Odra, Veliko Polje.

VII. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Brezovica, Odranski Obrež, Petruševac, Kozari Bok, Žitnjak, Resnik, Trnava, Resnički gaj, Stari Retkovec, Sesevska Selnica, Popovec, Soblinec, Vugrovec Donji, Vidovec, Kašina.

VIII. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Ježdovec, Horvati, Demerje, Kozari Putevi, Ivanja Reka, Jelkovec, Dumovec, Dobrodol, Budenec, Cerje - Sesevete, Drenčec, Glavničica, Lužan, Belovar, Žerjavinec, Gajec, Vurnovec, Prepuštovec, Đurđekovec, Vugrovec Gornji, Prekvršje, Adamovec, Moravče, Glavnica Donja.

IX. ZONA obuhvaća sljedeća gradska područja (područja mjesnih odbora): Planina Gornja, Planina Donja, Goranec, Kučilovina, Kašinska Sopnica, Šimunčevac, Paruževina, Blaguša, Glavnica Gornja, Jesenovec, Šašinovec, Kupinečki Kraljevec II., Kupinečki Kraljevec - centar,

Kupinečki Kraljevec I., Odranski Strmec, Trpuci, Lipnica, Havidići, Dragonožec.

Članak 4.

Koeficijent zone (Kz) iznosi za:

I. ZONU 1,00

II. ZONU 0,95

III. ZONU 0,80

IV. ZONU 0,65

V. ZONU 0,55

VI. ZONU 0,45

VII. ZONU 0,35

VIII. ZONU 0,30

IX. ZONU 0,20

Koeficijent zone za nekretnine koje se nalaze na granicama dviju zona određuje se prema zoni koja ima niži koeficijent.

Dosadašnji članci 3. i 4. postaju članci 5 i 6. (pročišćeni tekst dostavlja se uz prijedlog)

Obrazloženje:

Kako je načelno navedeno u primjedbi, provedba ovog prijedloga izmjena Odluke o visini paušalnog poreza za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu je jednostavna te se svodi na adaptaciju kriterija već postojeće Odluke o komunalnoj naknadi na tekst prijedloga uz minimalne prilagodbe.

10.	D.V. Građanin ne žele javnu objavu osobnih podataka	Primjedba i prijedlog	<p>1. Primjedba na izmjenu iznosa paušalnog poreza po krevetu</p> <p>2. Primjedba na način raspodjele odnosno neraspodjele visine iznosa</p> <p>3. Primjedba na neispravno obrazloženje cilja koji se želi i smatra da će se postići</p> <p>4. Primjedba na netočni navod da se ovom izmjenom potiče stavljanje nekretnina za stanovanje u dugoročno i najam stanovnicima Zagreba</p> <p>5. Prijedlog o uvođenju obveze plaćanja turističke pristojbe za kuće za odmor na području Grada Zagreba</p> <p>Načelna primjedba: Iznos visine paušalnog poreza nije opravdan. Potrebno ga je postepeno kroz buduća godišnja razdoblja sagledavat i akceptirati sve aspekte poslovanja koje su pružatelje usluga zadesile u razdoblju nekoliko zadnjih godina. Ne moramo podsjećati na potres i nemogućnost pružanja turističkih usluga, manjak turista nakon potresa, praktički nepostojanje turističkih usluga i smještaja za vrijeme Covid pandemije te velika materijalna ulaganja u opremanje objekata za kratkoročni najam koji su uglavnom vrlo visokog standarda. Najmodavci se još uvijek nisu od toga svega oporavili i zato treba postepeno povisiti paušalni porez, a ne maksimalno.</p> <p>1. Primjedba na predloženu visinu iznosa paušalnog poreza. Iznos treba biti puno manji, duplo manji i podijeljen po zonama na s još manjim iznosima prilagođenim uvjetima iznajmljivanja i smještaja u turizmu</p> <p>Obrazloženje: Izmjena iznosa paušalnog poreza opravdana je odluka s obzirom na svekoliko poskupljenje usluga i u svrhu ujednačenijeg prosječnog poreznog opterećenja obveznika. Međutim ovoliko postotak povećanja iznosa sa 39,82 na 199,08 odnosno još i nekoliko puta većeg sa 19,91 na 199,08 Eura nije, niti ne može ničime biti opravdan, a ponajmanje obrazložen u kontekstu nedostupnosti nekretnina za najam stanovnicima Zagreba. Ne samo da se neće potaknuti dugoročni najam nego će svo povećanje pasti na teret najmoprimca, dok će najmodavac koji se odluči za dugoročni najam isti povisiti iz razloga što je ovom Odlukom</p>	Ne prihvaća se prijedlog.
-----	--	-----------------------	--	---------------------------

onemogućen poslovati kako je zamislio i ne želi svoju vrijednu i uređenu nekretninu iznajmljivati za iznos manji od onog za što smatra da pomno uređena nekretnina vrijedi.

2. Primjedba na članak 2. Prijedloga odluke o visini paušalnog poreza

Članku 2 treba dodati stavke (1) i (2)

U stavku (1) koji sadrži iznos visinu paušalnog poreza mijenja se iznos na 80 Eura za prvu zonu – uži centar grada Zagreba.

Dodaje se stavak (2) kojim se određuje visina paušalnog poreza za ostale zone Grada Zagreba zona druga – naselje Zagreb i Sesvete i iznosi 60 Eura i zona treća ostalo područje izvan naselja Zagreb i Sesvete i iznosi 40 Eura.

Obrazloženje: Potrebno je i nužno razlikovati pojedine dijelove Grada Zagreba, kao što je to bilo podijeljeno na razrede Odlukom Sl. gl. 2/19 jer nije cijelo područje Grada Zagreba jednako opremljeno komunalnom infrastrukturom, nema isti urbani standard i ne može nitko reći da je iznajmljivanje i smještaj u turizmu jednako zastupljeno i jednakovrijedno u rubnim naseljima Grada i u centru grada Zagreba (Gornji i Donji grad nasuprot naselja Donji Trpuci ili Glavnica Gornja). Iz tog razloga potrebno je u odluku dodati podjelu na zone ili razrede kao što je i bilo u svim dosadašnjim odlukama.

3. Primjedba na obrazloženje cilja koji se želi i smatra da će se postići, a to je poticanje iznajmljivača na stavljanje nekretnina u dugoročni najam. Potrebno je izmijeniti cilj poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam stanovnicima Grada Zagreba jer taj cilj neće biti postignut ovom Odlukom.

Obrazloženje; Izmjena iznosa paušalnog poreza treba biti opravdana s obzirom na svekoliko poskupljenje usluga i u svrhu ujednačenijeg prosječnog poreznog opterećenja obveznika. Nedostupnost nekretnina za dugoročni najam i priuštivo stanovanje treba rješavati drugim alatima, ne ovom Odlukom.

4. Primjedba na nepostojanje uređene i jasno propisane obveze plaćanja turističke pristojbe za kuće za odmor na području Grada Zagreba koja se može dopuniti u ovom Prijedlogu odluke.

Obrazloženje: Grad Zagreb može i mora potaknutu uređivanje pitanja plaćanja turističke pristojbe vlasnika kuća na području Grada Zagreba, a koji u kućama povremeno borave. Iznos koji Grad upriličadi od navedene pristojbe je smiješno mali s obzirom koliko je takovih slučajeva. Ovom Odlukom trebate stvoriti preduvjete i u suradnji s nadležnim institucijama inzistirati na uređenju navedenog što će uvelike unijeti red u turističke usluge sukladno Zakonu o turističkoj pristojbi, a osim punjenja Gradskog proračuna time će te potaknuti stavljanje praznih i rijetko korištenih nekretnina u najam.